

# Faire, encore

Conférence AD-Rec 2025

Art et Design Recherche

## GRILLE D'ÉVALUATION

Nous faisons le choix de rendre publique la grille d'évaluation qui sera utilisée par nos évaluateur·ice·s. Ceci, à la fois pour vous orienter et dans un souci de transparence. Pour rappel, vos propositions de communications et de projets pour l'exposition, seront évaluées en double-aveugle par un comité d'évaluation.

### Communication

CRITÈRE	VALEURS	PONDÉRATION
La proposition est-elle cohérente avec l'axe choisi ?	0 - Non 1 - Oui	0
Intérêt/originalité de la question posée	0 - Pas d'intérêt pour AD-Rec 2025 5 - La question est moyennement intéressante au regard de l'évènement 8 - La question n'est pas originale mais l'approche est particulièrement intéressante 10 - La question et l'approche sont originales	4
Le pourquoi et le comment du processus de création sont-ils suffisamment décrits dans le texte ?	2 - Non 5 - Pourrait-être approfondi 10 - Oui	2
Apport en termes de connaissances mises au jour	2 - Mineur 6 - Modéré 10 - Majeur	3
Apport à la réflexion sur la discipline	2 - Mineur 6 - Modéré 10 - Majeur	3
La recherche concerne-t-elle les milieux de vie (leur préservation, leur transformation, les « communs »), au-delà de la discipline ?	2 - Non 6 - Indirectement 10 - Oui	4
La communication présage-t-elle des discussions intéressantes lors du colloque ( des confrontations, des discussions scientifiques )?	2 - Non 6 - Peut-être 10 - Oui	2
Qualité de l'écriture	2 - Insuffisante pour un niveau recherche 6 - De qualité suffisante 10 - De grande qualité	2

## Exposition

La proposition plastique est-elle adaptée aux conditions matérielles de l'exposition ?	0 - Non 5 - Elle le peut mais doit être adaptée 10 - Oui	2
Qualités plastiques	2 - Le projet est plastiquement pauvre 6 - La forme n'est pas aussi forte que le fond mais n'est pas sans intérêt 10 - Le projet est formellement très intéressant	4
Le projet illustre-t-il un pouvoir performatif (faire, faire faire, envie d'agir, de partager, de discuter) ?	2 - Non 6 - Moyennement 10 - Oui	4
La matérialisation du projet est-elle démonstrative d'un processus de recherche ?	0 - Non 5 - Moyennement 10 - Oui	4
Le choix des objets exposés rend-il la recherche et ses enjeux compréhensibles pour le public ?	2 - Non 6 - Moyennement 10 - Oui	2



**Cité  
du  
design**  
◀▶

**Ecole  
supérieure  
d'art  
et design  
Saint-Etienne**  
◀▶

  
**MINISTÈRE  
DE LA CULTURE**  
*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

  
**unesco**  
Membre du  
Réseau des Villes créatives

## English version

# *Faire, encore*

AD-Rec 2025 Conference

Art and Design Research

## NOTATION GRID

We have decided to make public the evaluation grid that will be used by our evaluators. This is both for your guidance and in the interests of transparency. As a reminder, your proposals for papers and projects for the exhibition will be evaluated in a double-blind process by an evaluation committee.

### Papers

CRITERIA	VALUES	WEIGHTING
Is the proposal consistent with the chosen theme?	0 - No 1 - Yes	0
Interest/originality of the question raised	0 - No interest for AD-Rec 2025 5 - The question is moderately interesting in view of the event 8 - The question is not original, but the approach is particularly interesting 10 - The question and the approach are original	4
Are the whys and wherefores of the creative process sufficiently described in the text?	2 - No 5 - Could be further developed 10 - Yes	2
Contribution in terms of updating knowledge	2 - Minor 6 - Moderate 10 - Major	3
Contribution to reflection on the discipline	2 - Minor 6 - Moderate 10 - Major	3
Does the research concern living environments (their preservation, transformation, the 'commons'), beyond the discipline?	2 - No 6 - Indirectly 10 - Yes	4
Does the paper foreshadow interesting discussions at the conference (confrontations, scientific conversations)?	2 - No 6 - Maybe 10 - Yes	2
Quality of the writing	2 - Inadequate for research level 6 - Adequate quality 10 - High quality	2

## Exhibition

Is the 'artistic' proposal adapted to the practical conditions of the exhibition?	0 - No 5 - It can, but it needs to be adapted 10 - Yes	2
Plastic/visual qualities	2 - The project is plastically poor 6 - The form is not as strong as the content, but it is not without interest 10 - The project is formally very interesting	4
Does the project illustrate a performative power (doing, engaging people in doing things, stimulating the desire to act, to share, to discuss)?	2 - No 6 - Moderately 10 - Yes	4
Does the project demonstrate a research process?	0 - No 5 - Moderately 10 - Yes	4
Does the selection of exhibits make the research and the issues at stake understandable to the public?	2 - No 6 - Moderately 10 - Yes	2



**Cité  
du  
design**  
◀▶

**Ecole  
supérieure  
d'art  
et design  
Saint-Etienne**  
◀▶

  
**MINISTÈRE  
DE LA CULTURE**  
*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

  
**unesco**  
Membre du  
Réseau des Villes créatives